



# Veřejný ochránce práv

## OMBUDSMAN

### Zpráva dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. b)

**zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o veřejném ochránci práv“)**

**o jednotlivých věcech, v nichž nebylo dosaženo dostatečných opatření k nápravě ani postupem podle § 20**

V této zprávě informuji Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky o případech, kde se mi nepodařilo dosáhnout dostatečného zjednáání nápravy ani cestou vyrozumění nadřízeného úřadu či vlády nebo informováním veřejnosti o zjištěných ze šetření.

#### **Pochybení Ministerstva práce a sociálních věcí při rozhodování o vyřazení z evidence uchazečů o zaměstnání**

Ministerstvo práce a sociálních věcí odmítlo zrušit rozhodnutí Úřadu práce České republiky, kterým byl z evidence vyřazen uchazeč o zaměstnání za to, že se nedostavil na informační schůzku. Ministerstvo práce a sociálních věcí přitom **nezhlednilo fakt, že uchazeč dlouhodobě trpí poruchou paměti.**

Úřad práce České republiky vyřadil z evidence uchazečů o zaměstnání uchazeče pro neplnění podmínek stanovených v individuálním akčním plánu, jelikož se nedostavil na sjednanou informační schůzku. Ten ve správním řízení namítal, že trpí poruchou paměti, což **doložil psychologickým vyšetřením**, proto se na schůzku včas nedostavil. Rozhodnutí Úřadu práce České republiky bylo potvrzeno v odvolacím řízení Ministerstvem práce a sociálních věcí. Uchazeč se proto obrátil se stížností na veřejného ochránce práv.

Ve svém šetření jsem konstatovala pochybení Úřadu práce České republiky i Ministerstva práce a sociálních věcí, neboť předložené potvrzení (psychologické vyšetření) uchazeče nezhodnotily jako vážný důvod pro nedostavení se na sjednanou schůzku. Postup obou úřadů vnímám jako **přepjatě formalistní**, jestliže svou argumentaci staví na tvrzení, že nelze prokázat, zda se porucha paměti projevila právě v den sjednané schůzky. **Porucha paměti stěžovatele je dlouhodobého charakteru**, což potvrzuje vyšetření, proto k ní oba úřady měly přihlížet.

Úřad práce České republiky následně přislíbil, že bude do budoucna věnovat obdobným případům větší pozornost a pro zajištění jednotnosti postupu všech pracovníků bude sporné případy pravidelně řešit na poradách. Toto opatření považuji za dostatečné k zabránění možnému opakování nesprávného postupu.

Aby však došlo i k napravení situace stěžovatele, formalisticky vyřazeného z evidence uchazečů o zaměstnání, navrhla jsem Ministerstvu práce a sociálních věcí, aby v přezkumném řízení zrušilo obě rozhodnutí. Můj návrh však byl odmítnut.

Protože se nápravy ze strany Ministerstva práce a sociálních věcí nepodařilo dosáhnout, a to ani poté co jsem se zřetelem ke shora uvedenému stavu využila sankčního oprávnění podle zákona o veřejném ochránci práv a informovala veřejnost tiskovou zprávou z 14. 12. 2014, informuji o této skutečnosti Poslaneckou sněmovnu Parlamentu České republiky.

I nadále bude také požadovat méně formalistický přístup k uchazečům o zaměstnání v odůvodněných případech. Bude-li to nezbytné, budu v tomto směru usilovat i o změnu zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů.

(plná znění zprávy z šetření a závěrečného stanoviska najdete zde: <http://www.ochrance.cz/tiskove-zpravy/tiskove-zpravy-2014/ministerstvo-nezohlednilo-poruchu-pameti-uchazece-o-zamestnani/>)

V Brně dne 29. ledna 2015

Mgr. Anna Š a b a t o v á, Ph.D.  
veřejná ochránkyně práv