

## **Připomínky veřejné ochránkyně práv**

### **k nelegislativnímu materiálu Rozhodování účastnických sporů o peněžité plnění v oblasti telekomunikací (č. j. předkladatele 888/2014-LO-SP/40)**

#### **OBECNÉ PŘIPOMÍNKY**

Jsem si vědoma skutečnosti, že předseda vlády dne 9. března 2016 rozhodl v souladu s čl. II. odst. 1 Jednacího řádu vlády, že tento materiál bude projednán pouze s Ministerstvem financí a Ministerstvem průmyslu a obchodu. S ohledem na dosavadní zkušenosti veřejného ochránce práv vztahující se k této problematice jsem se nicméně rozhodla sdělit předkladateli své stručné stanovisko.

Zastávám názor (stejně jako můj předchůdce JUDr. Pavel Varvařovský), že **není třeba měnit stávající systém rozhodování účastnických sporů Českým telekomunikačním úřadem** (dále jen ČTÚ“).

V roce 2014 jsem se v rámci šetření z vlastní iniciativy zabývala postupy ČTÚ při řešení účastnických sporů (vedeno pod sp. zn. 3790/2014/VOP/TČN). Zhodnocením relevantních informací jsem přesvědčena, že nejefektivnější je ponechat rozhodování účastnických sporů na ČTÚ. Za dobu, kdy ČTÚ agendu zpracovává, si totiž vytvořil nehmotné bohatství spočívající ve zkušenostech kvalifikovaného personálu, shromáždění know-how (má tedy s jejím vyřizováním dlouholeté zkušenosti) a k rychlejšímu zpracování agendy přispívá také jím zavedený informační systém.

Přechodem agendy ČTÚ na soudy se nejen zvýší náklady státu (soudní řešení sporů je pro stát vždy nejdražší variantou), ale s ohledem na aktuální přetíženost soudů se pravděpodobně prodlouží celková doba řízení. Postavení účastníků se může zhoršit také v důsledku nepřípustnosti odvolání v bagatelních sporech (zatímco ve správním řízení účastník sporu není limitován výší peněžitého plnění). Stát by tímto postupem dle mého názoru účastníkům sporů o peněžité plnění v oblasti elektronických komunikací poskytl nižší standard ochrany, a to s vyššími náklady.

**S ohledem na výše uvedené velmi vítám předložený materiál a podporuji ho. Materiál svým obsahem odráží mnou dlouhodobě zastávaný názor, že řešení prostřednictvím soudu není v této oblasti efektivní a ani potřebné.**

**Tato připomínka je doporučující.**

V Brně 22. března 2016

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.  
veřejná ochránkyně práv