



Sp. zn. 7220/2015/VOP/JSV

Datum

3. října 2016

Vážená paní

XXXXXXX

Vážená paní magistro,

přijměte vyznění ve věci nekrytého hokejového stadionu s ledovou plochou a demontovatelnými tribunami na pozemcích p. č. 802/1, 802/4, 802/7 a p. č. 803/7 v k. ú. Ponava (dále „hokejový stadion“). Stadion byl realizován jako stavba dočasná s dobou trvání od 1. 1. 2016 do 13. 1. 2016.

Dne 31. 5. 2016 jsem pod výše uvedenou spisovou značkou vydal dle § 18 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv¹ zprávu o šetření, ve které jsem zhodnotil postup odboru územního a stavebního úřadu městské části Brno-Královo Pole (dále „stavební úřad“) a odboru územního a stavebního řízení Magistrátu města Brna (dále „magistrát“) ve věci hokejového stadionu s tím závěrem, že hokejový stadion nelze subsumovat pod ustanovení § 79 odst. 2 stavebního zákona². Citované ustanovení obsahuje taxativní výčet záměrů, které je možné realizovat v tzv. volném režimu, tj. lze je umístit, provést a užívat bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu. Taxativní výčet záměrů uvedených v § 79 odst. 2 stavebního zákona nelze výkladem rozšířit. V době, kdy jsem vydal zprávu o šetření, hokejový stadión již neexistoval, byl demontován. Z tohoto důvodu jsem požadoval, aby se stavební úřad a magistrát seznámily s právní argumentací uvedenou ve zprávě a přijaly jí ve své budoucí správní praxi.

Dne 29. 6. 2016 jsem obdržel vyjádření³ vedoucí stavebního úřadu a dne 1. 7. 2016 vyjádření⁴ primátora statutárního města Brna ke zprávě o šetření. Vedoucí stavebního úřadu mě informovala, že stavební úřad i nadále zastává názor, že hokejový stadion je záměrem blížícím se cirkusovému stanu dle § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona. Primátor statutárního města Brna zmínil specifické okolnosti hokejového stadionu, který byl realizován jako stavba dočasná a užívána po dobu 13 dnů. Dále uvedl, že výstavba a vlastní provoz hokejového stadionu byl pod dozorem všech složek integrovaného záchranného systému, a veřejné zájmy tak byly dostatečně chráněny. V neposlední řadě primátor zmínil zdlouhavost povolovacích procesů dle stavebního zákona, které končí u správních soudů, což by v daném případě prakticky znemožnilo realizaci hokejového stadionu.

Jakkoli mohu vnímat s pochopením argumenty stavebního úřadu i magistrátu, nemohu odhlédnout od platné právní úpravy veřejného stavebního práva. Záměry v tzv. volném režimu, tj. záměry, které je možné provést bez územního rozhodnutí, územního souhlasu, stavebního povolení či ohlášení a je možné je užívat bez oznámení stavebnímu úřadu a ani jejich odstranění není podmíněno ohlášením stavebnímu úřadu, jsou uvedeny v § 79 odst.

1 zákon č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů

2 zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů

3 č. j. 8759/16/2300/954/Pil

4 č. j. MMB/223459/2016

Z stavebního zákona. Jde o taxativní výčet činností, které je možné uskutečnit bez jakékoliv ingerence stavebního úřadu. Pouze činnosti specifikované v § 79 odst. 2 stavebního zákona jsou „výjimkou“ z obecného pravidla, že stavební činnost podléhá posouzení stavebním úřadem. Dočasnou stavbu nekrytého hokejového stadionu nelze podřadit pod ustanovení § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona a označit ji za období cirkusového stanu a v rozporu se zákonem rozšířit taxativní výčet záměrů v tzv. volném režimu.

Jelikož Úřad městské části Brno-Královo Pole, resp. stavební úřad, a Magistrát města Brna nepřijaly ve věci hokejového stadionu dostatečná opatření k nápravě, vydávám své závěrečné stanovisko podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv. Součástí stanoviska jsou dle ustanovení § 19 b) zákona o veřejném ochránci práv následující opatření k nápravě.

Úřadu městské části Brno-Královo Pole a Magistrátu města Brna navrhuji, resp. jsem již navrhl, aby se seznámily, akceptovaly a přijaly ve své budoucí správní praxi právní argumentaci uvedenou ve zprávě o šetření, kterou jsem vydal dne 31. 5. 2016, pod sp. zn. 7220/2015/VOP/JSV. Její podstatou je, že záměry uvedené v § 79 odst. 2 stavebního zákona je možné umístit, provést a užívat v tzv. volném režimu, tj. bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu (§ 103 odst. 1, § 119 odst. 1 stavebního zákona). Jejich výčet je taxativní a nelze jej výkladem rozšířit. K záměrům vyjmenovaným v § 79 odst. 2 stavebního zákona nepatří dočasná stavba nekrytého hokejového stadionu s demontovatelnými konstrukcemi tribun. Tento záměr není srovnatelný ani s cirkusovým stanem ve smyslu § 79 odst. 2 písm. h) stavebního zákona.

Závěrečné stanovisko jsem zaslal starostce městské části Brno-Královo Pole a primátorovi statutárního města Brna a žádám, aby mi podle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o veřejném ochránci práv sdělili, zda provedli navržená opatření k nápravě. Jejich odpověď očekávám v zákonné lhůtě 30 dnů od doručení stanoviska.

Pokud Úřad městské části Brno-Královo Pole a Magistrát města Brna nepřijmou navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudou považovat za dostatečná, podle ustanovení § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv vyrozumím nadřízený úřad, případně mohu o svých zjištěních informovat veřejnost, včetně sdělení jmen osob oprávněných jednat jménem uvedených správních úřadů.

S pozdravem

JUDr. Stanislav Křeček
zástupce veřejné ochránkyně práv