

## **Závěrečné stanovisko s návrhem opatření k nápravě**

### **ve věci pana M. S.**

---

#### **A - Závěry šetření**

Ve zprávě o šetření ze dne 7. 7. 2015 jsem konstatovala, že se Magistrát hlavního města Prahy (dále také jen „MHMP“) dopustil pochybení spočívajícího v tom, že:

- opomenul ve svém rozhodnutí prvoinstančnímu orgánu, kterým byl Úřad městské části Praha 10, vysvětlit jak princip dobrovolnosti mediace, tak i skutečnost, že zákon o sociálně-právní ochraně dětí umožňuje nařídit pouze první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin,
- opomenul ve svém rozhodnutí prvoinstančnímu orgánu vysvětlit, že hrazení prvního setkání s mediátorem je možné financovat i z jiných než vlastních příjmů, především potom z dotace na výkon sociálně-právní ochrany, resp. dávky mimořádné okamžité pomoci,
- opomenul ve svém rozhodnutí upozornit na to, že hrazení mediace má být obsaženo ve výroku rozhodnutí.

#### **B - Vyjádření úřadu**

Ke zprávě se vyjádřila přípisem ze dne 4. 8. 2015 ředitelka MHMP JUDr. Martina Děvěřová, MPA, která mě seznámila s problémy ve financování mediačních setkání. Informovala mě, že oddělení sociální péče odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči MHMP připravuje vydání metodického pokynu pro úřady městských částí hlavního města Prahy, který bude zaměřený na mediaci a její financování. Z tohoto důvodu MHMP oslovil se žádostí o spolupráci Ministerstvo spravedlnosti, Asociaci mediátorů ČR a Českou advokátní komoru. Současně MHMP oslovil Sdružení rodinněprávních a opatrovnických soudců, aby v případech nařízení rodinných mediací byly zohledňovány také ceny mediátorů. Na závěr mě ujistila, že po obdržení stanovisek oslovených institucí bude vydán metodický pokyn, jehož součástí bude rovněž metodika financování mediace s přihlédnutím k mým závěrům obsaženým ve zprávě o šetření ve věci p. M. S.

#### **C - Závěrečné hodnocení**

Opatření úřadu, k nimž přistoupil v důsledku rozdílné realizace mediačních setkání na území městských částí hlavního města Prahy, vítám. Oceňuji, že MHMP usiluje o jednotnou metodiku v této oblasti. Prozatím ale nemohu snahu MHMP považovat za dostatečnou a případ stěžovatele uzavřít. Vydávám proto své závěrečné

stanovisko podle ustanovení § 18 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv. Součástí stanoviska je návrh opatření k nápravě.

### **D - Opatření k nápravě**

Ředitelce MHMP navrhuji:

- (1) Zvážit, zda osloví v záležitosti vydání metodického pokynu také Ministerstvo práce a sociálních věcí. Jestliže MHMP neosloví v této věci MPSV, žádám o vysvětlení, z jakého důvodu si jeho stanovisko nevyžádal.
- (2) Aby mi zaslala kopie stanovisek oslovených institucí (Ministerstva spravedlnosti, případně Ministerstva práce a sociálních věcí, Asociace mediátorů ČR, České advokátní komory), až je bude mít k dispozici.
- (3) Aby mi zaslala nový metodický pokyn. Jestliže do 30 dnů ode dne doručení tohoto stanoviska nedojde k vydání metodického pokynu, žádám o informace o stavu probíhající komunikace mezi MHMP a oslovenými institucemi.
- (4) Zavázat se, že nebude-li vydán metodický pokyn do konce roku 2015, MHMP vyhotoví přehled možností, z jakých zdrojů lze financovat mediační setkání, který zašle Úřadu městské části Praha 10 a v němž zohlední závěry mého šetření uvedené ve zprávě o šetření.

Závěrečné stanovisko zasílám ředitelce Magistrátu hlavního města Prahy JUDr. Martině Děvěrové, MPA, a žádám, aby mi v souladu se zákonem o veřejném ochránci práv sdělila, zda provedla či přijala navržená opatření k nápravě. Odpověď očekávám v zákonné lhůtě 30 dnů od doručení stanoviska. Stanovisko zasílám také stěžovateli.

Pokud Magistrát hlavního města Prahy nepřijme navržená opatření k nápravě nebo provedená opatření nebudu považovat za dostatečná, podle ustanovení § 20 odst. 2 zákona o veřejném ochránci práv vyrozumím nadřízený úřad, případně mohu o svých zjištěních informovat veřejnost včetně sdělení jmen osob oprávněných jednat jménem MHMP.

Mgr. Anna Š a b a t o v á, Ph.D.  
veřejná ochránkyně práv