

**Veřejná ochránkyně práv**  
**Mgr. Anna Šabatová, Ph.D.**

V Brně dne 2. června 2016  
Sp. zn.: 5/2016/NZ/KH

Vážená paní vedoucí,

dne 3. března 2016 proběhla ve smyslu ustanovení § 1 odst. 3 a odst. 4 písm. b) ve spojení s ustanovením § 21a a 15 zákona 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, neohlášená systematická návštěva policejních cel zřízených při pohotovostním a eskortním oddílu Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Sedláčková 44, Plzeň. Tímto Vás informuji o svých závěrech, ke kterým jsem dospěla na základě provedeného šetření.

Návštěvu provedli zaměstnanci Kanceláře veřejného ochránce práv Mgr. Katarína Haukvitzová, Mgr. et Mgr. Romana Jakešová a Mgr. Pavel Doubek, kteří hovořili s Vámi, dvěma policisty, kteří běžně vykonávají službu dozorčího a jednou osobou umístěnou v cele. Pokud se odpovědi oslovených policistů poměrně významně lišily, ráda bych na úvod uvedla, že na konkrétní pochybení upozorňuji i v těch případech, kdy vycházím jen z výpovědi jednoho z policistů. Zaměstnanci Kanceláře se dále podrobně seznámili s příslušnou spisovou dokumentací a služebními pomůckami, a to jak ve fyzické, tak i v elektronické podobě vedené formou evidence trestního řízení. Ze strany policie jim byla poskytnuta veškerá součinnost, za což Vám děkuji.

Chci Vás upozornit na konkrétní zjištěné problémy a pochybení.

**(1) Osoba omezená na svobodě má právo zajistit si na vlastní náklady právní pomoc a mluvit s právním zástupcem dle vlastního výběru bez přítomnosti třetí osoby. Za tímto účelem poskytne policista neprodleně nezbytnou součinnost, požádá-li o ni tato osoba.**

Z rozhovorů s policisty vyplynulo, že by v případě poskytnutí nezbytné součinnosti při realizaci práva na právní pomoc hledali advokáty i kontakty na ně prostřednictvím intranetu. Výběr konkrétního advokáta však provede policejní příslušník. Osoba umístěná v cele uvedla, že právo na právní pomoc jí nebylo odmítnuto, výběr advokáta provedli policisté. Takový postup je nežádoucí a zasahuje do práva na právní pomoc osoby umístěné v cele. Pro splnění požadavku na poskytnutí nezbytné součinnosti bez prodlení je správně využíván policejní intranet obsahující seznam advokátů. Doporučuji část seznamu s místně dostupnými advokáty, a v případě žádosti úplný seznam, zpřístupnit umístěné osobě, aby si vybrala advokáta na základě svého vlastního rozhodnutí, kterého by pak příslušný policista vyrozuměl.

**(2) Při provádění prohlídky osoby před umístěním do cely je třeba vyloučit plošný přístup, kdy se každá osoba musí úplně svléknout.**

Zaměstnanci Kanceláře zjistili, že při provádění prohlídky před umístěním do cely se musí každá umísťovaná osoba celá svléknout donaha. S takovým postupem nesouhlasím. „Mělo by být vyvinuto veškeré rozumné úsilí k minimalizaci pocitu trapnosti; zadržené osoby, které jsou prohledávané, by běžně neměly být žádány, aby svlékly všechno své oblečení zároveň, např. by jim mělo být povoleno, aby sundaly oděv od pasu nahoru a oblékly se, než budou sundávat další oblečení.“<sup>1</sup> Pro důkladnější prohlídku osoby spočívající v provádění dřepů musí existovat dostatečné důvody. Tyto důvody je třeba uvést do služebních pomůcek. Doporučuji provádět prohlídky osoby tak, aby prohlížené osobě bylo umožněno sundat nejprve oděv od pasu nahoru a obléknout se, než bude sundávat oblečení od pasu dolů.

**(3) Osoba umístěná v cele má právo na provedení základní hygieny. Proto je potřeba jí bez dalšího vydat do cely základní hygienické potřeby, tedy i zubní kartáček.**

Dle sdělení policistů je zubní kartáček vydán umístěné osobě jen na její výslovné požádání. Osoba umístěná v cele neměla k dispozici zubní kartáček a pastu, ač by je k dispozici mít měla. Tento postup hodnotím jako nesprávný. Nutnost žádat o vydání zubního kartáčku staví umístěnou osobu do nežádoucí a zvýšené závislosti na ostraze. Pokud v individuálním případě z důvodu použití kartáčku jako věci způsobilé ohrozit život nebo zdraví umístěné osoby není kartáček vydán, je třeba tuto skutečnost a související okolnosti včetně konkrétního zdůvodnění evidovat ve služebních pomůckách. Doporučuji vydávat zubní kartáček bez dalšího, a v případě jeho individuálního nevydání uvádět tuto skutečnost včetně popisu okolností a důvodů do dokumentace.

Podle § 21a odst. 4 zákona o veřejném ochránci práv Vás žádám, abyste se ke shora uvedenému písemně vyjádřil ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto dopisu. Svá zjištění jsem rovněž zaslala na vědomí řediteli Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje.

Ještě jednou Vám děkuji za poskytnutí veškeré součinnosti.

S pozdravem

Mgr. Anna Š a b a t o v á, Ph.D., v. r.  
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

Vážená paní  
npor. Jana Rajzrová  
vedoucí  
Pohotovostní a eskortní oddíl Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje  
Policie České republiky  
Sedláčková 44  
301 00 Plzeň

Údolní 39  
602 00 Brno  
tel: (+420) 542 542 888, fax: (+420) 542 542 112

---

<sup>1</sup> Zpráva pro vládu České republiky o návštěvě České republiky, kterou vykonal Evropský výbor pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (CPT) ve dnech 1. až 10. dubna 2014, bod. 22.