



Vaše značka KRPS-337239/ČJ-2016-0100AP
Sp. zn. 24/2016/NZ/RJA
Datum 13. února 2017

Vážený pan
plk. JUDr. Václav Kučera
ředitel
Krajského ředitelství policie Středočeského
kraje
Na Baních 1535
156 00 Praha 5 – Zbraslav

Vážený pane řediteli,

dne 25. října 2016 jsem obdržela Vaše vyjádření k mé zprávě z neohlášené systematické návštěvy policejních cel zřízených při Obvodním oddělení PČR Mladá Boleslav, Jana Palacha 1296, 293 01 Mladá Boleslav. Návštěva proběhla ve smyslu ustanovení § 1 odst. 3 a odst. 4 písm. b) ve spojení s ustanovením § 21a a § 15 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů, dne 16. srpna 2016.

Za Vaše věcná a konkrétní vyjádření Vám děkuji. Zároveň přijměte prosím mé doplňující vyjádření k následujícím bodům.

Bod 1

Z ustanovení čl. 15 odst. 1 závazného pokynu policejního prezidenta č. 159/2009 vyplývá, že osoba umístěná v cele má právo a ne povinnost ponechat si u sebe poučení. Jen obtížně si lze představit situaci, kdy by osoba odmítla strpět v cele list papíru obsahující poučení o jejích právech a povinnostech. Pokud však taková situace nastala a osoba svého práva ponechat si poučení nevyužila, musí tuto skutečnost policista v souladu s čl. 20 odst. 1 závazného pokynu zaznamenat do informačního systému, případně do služebních pomůcek.

Bod 5

Uvádíte, že postup provedení prohlídky osoby před umístěním do cely má několik limitů. Konkrétně nesmí být osoba podrobena mučení nebo krutému, nelidskému anebo ponižujícímu zacházení a současně se s ní nesmí zacházet způsobem nerespektujícím lidskou důstojnost (§ 24 odst. 1 zákona o policii).

Mnou navrhovaný postup vychází z doporučení Evropského výboru pro zabránění mučení a nelidskému či ponižujícímu zacházení nebo trestání (CPT). Evropský výbor považuje plošný postup, kdy se musejí osoby úplně svléknout a dřepnout si, za velmi invazivní a potenciálně ponižující opatření. Na tuto skutečnost upozorňuji také proto, že Evropský výbor jako expertní orgán poskytuje pro různé kontexty výklad pojmu ponižující zacházení a ponižující opatření.

K charakteru výkladu Evropského výboru uvádí Ústavní soud, že se nejedná o výklad závazný, ale o výklad autoritativní. „*Od výkladu podaného CPT se lze sice na rozdíl od závazného výkladu odchýlit, avšak taková odchylka musí být velmi důkladně a přesvědčivě odůvodněna. V opačném případě, pokud nějaký orgán veřejné moci relevantní výklad podaný CPT ignoruje či se s ním nedostatečně vypořádá, ohrožuje základní ústavní*

*hodnotu, již je podle čl. 1 odst. 2 Ústavy vázanost České republiky závazky, které pro ni vyplývají z mezinárodního práva.*¹ Názor Evropského výboru, že určitý způsob provádění prohlídek může nabývat charakteru ponižujícího opatření, je proto nutné brát v potaz a uzpůsobit mu praxi provádění prohlídek.

Na základě výše uvedeného, se proto nemohu ztotožnit s vyjádřením, že mnou navrhovaný postup by bylo možné v některých případech, v závislosti na konkrétní situaci, využít. Naopak tímto způsobem je při provádění prohlídky osoby třeba postupovat vždy a pouze v mimořádných a odůvodněných situacích je možno se od něj odchýlit. Odchýlení je však třeba řádně zdůvodnit a současně evidovat v příslušných služebních pomůckách.

Vážený pane vedoucí, vzhledem k tomu, že Vaše vyjádření a přijatá opatření považuji za dostatečná, uzavírám proto tuto systematickou návštěvu v souladu s § 21a odst. 4 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů.

S pozdravem

Mgr. Anna Šabatová, Ph.D., v. r.
veřejná ochránkyně práv
(dopis je opatřen elektronickým podpisem)

1 I. ÚS 860/15, bod 59